

## Evidencias de validez e invarianza factorial de la Nueva Escala de Satisfacción Sexual – Breve en universitarios

### *Evidence of Validity and Factorial Invariance of “The new sexual satisfaction scale – Brief” in university students*

Wendie Cuadros-León y Gutember Peralta-Eugenio

Universidad César Vallejo, Perú

#### Resumen

La satisfacción sexual es un elemento muy importante en la salud sexual, la sexualidad humana, la felicidad y el bienestar a nivel general. En consecuencia, es clave medir y comprender la primera para evaluar a estas últimas; además, ya que la satisfacción sexual varía según el sexo, necesario usar un instrumento que permita medir la variable en ambos sexos. Por ello, el objetivo de la presente investigación es analizar la invarianza factorial de la “Nueva escala de satisfacción sexual”, versión corta (NSSS-S, por sus siglas en inglés) en función al sexo. Se utilizó una muestra de 322 estudiantes universitarios (varones 53.1% y mujeres 46.9%) de 3 universidades de Huaraz, Perú. Los hallazgos sugieren que el modelo bidimensional (individual e interpersonal/actividad) de la NSSS-S presenta adecuados bondes de ajuste en las puntuaciones ( $\chi^2/g1 = 4.12$ ; CFI = .94; SRMR = .042), con pesos factoriales superiores a .69; el análisis factorial confirmatorio multigrupo mostró que la estructura factorial de dos dimensiones es posible para ambos sexos, y que la fiabilidad es buena para ambas dimensiones ( $\omega = .89$  y  $.92$ ). La versión en español de la NSSS-S posee adecuadas evidencias de validez y confiabilidad para medir la variable satisfacción sexual en una muestra de universitarios de ambos sexos. Sin embargo, aún debe comprobarse en distintos ámbitos del Perú.

*Palabras clave:* validez, confiabilidad, invarianza, satisfacción sexual.

---

Wendie Cuadros-León y Gutember Peralta-Eugenio, Universidad César Vallejo, Perú

La correspondencia relacionada con este artículo debe dirigirse a Wendie Paola Cuadros León Universidad César Vallejo, Avenida Noe Bazán Peralta #537, Perú. Correo electrónico: [wcuadros@ucvvirtual.edu.pe](mailto:wcuadros@ucvvirtual.edu.pe)



### Abstract

Sexual satisfaction is a very important element in sexual health, human sexuality, happiness, and general well-being. Consequently, in order to evaluate sexual health and human sexual response, it is key to measure and understand it. Additionally, since it varies according to sex, it is necessary to use an instrument that allows for measuring the variable in both sexes. The purpose of this investigation is to analyze the factorial invariance of “The new scale of sexual satisfaction-short version” (NSSS-S) in function of the sex. A 322 university students sample belonging to 3 universities from Huaraz - Peru, was utilized (53.1% males and 46.9% females). Findings suggest that the bi-dimensional model (individual and interpersonal/activity) of the NSSS-S has suitable adjusting levels in the scores ( $\chi^2 / gl = 4.12$ ; CFI = .94; SRMR = .042), with factorial weights over .69. The multi-group confirmatory factorial analysis showed that a two-dimension factorial structure for both sexes is possible, and that reliability is good in both dimensions ( $\omega = .89$  y .92). Spanish version of NSSS-S has appropriate validity and reliable evidences to measure the sexual satisfaction variable in a both sexes university students sample. However, it still needs to be verified in other Peruvian communities.

*Keywords:* validity, reliability, invariance, sexual satisfaction.

La satisfacción sexual es uno de los aspectos sustanciales de la calidad de vida en general, ya que se trata de una valoración emotiva por parte de los individuos en respuesta a las relaciones sexuales, las cuales se consideran como positivas o negativas (Lawrance & Byers, 1995). Dicha complacencia es parte de un elemento considerable para la felicidad, la salud sexual y el bienestar físico y psicológico (Sánchez-Fuentes et al., 2014; Scott et al., 2012). Además, dentro de la respuesta sexual humana, se considera la secuencia del deseo, la excitación y el orgasmo como el segmento de evaluación psicológica de la actividad sexual (Sierra & Buela-Casal, 2004; Basson, 2001). Por consiguiente, el coito es esencial para conseguir experiencias sexuales apasionadas y satisfactorias a lo largo de los años (Rubin & Campbell, 2012). Asimismo, las experiencias sexuales placenteras y seguras son un derecho (World Health Organization [WHO], 2010; World Association for Sexual Health [WAS], 2014).

Al mismo tiempo, existen dificultades dentro de las relaciones sexuales debido a la aceptación de criterios de valoración diferenciada entre mujeres y hombres sobre un mismo comportamiento sexual, llamado Doble Estándar Sexual (DES [Milhausen & Herold, 2001]). Esta aceptación genera efectos perjudiciales en el funcionamiento sexual, específicamente en la satisfacción sexual, y afecta en mayor medida al género femenino (Álvarez-Muelas et al., 2020). Por esta razón, se señala la importancia del bienestar individual, en pareja y social (Rubio, 2015).

Los estudios han demostrado que la satisfacción sexual tiene incidencia en la calidad y estabilidad de una relación marital (Yeh et al., 2006; Wawrziczny et al., 2022); incluso, puede compensar parcialmente los efectos negativos de una mala comunicación (Litzinger & Gordon, 2005). En tal sentido, la insatisfacción sexual puede ser causante de desgaste en la relación y, por consiguiente, de la separación (Ahumada et al., 2014).

En el campo de la psicoterapia y la medicina sexual, la valoración de la satisfacción es uno de los indicadores estándar de los trastornos de la salud sexual (Bancroft, 1983; Ellison, 2001). Por tanto, los fundamentos principales de intervención en personas sexualmente disfuncionales son los denominados

“tres visores conceptuales”, inspirados en el enfoque de las “tres ventanas” de John Bancroft para evaluar las dificultades sexuales. Este enfoque es utilizado para abordar la satisfacción sexual de manera sistemática en los ámbitos personal, interpersonal y repertorial (Štulhofer et al., 2010); así, se aporta al desarrollo de instrumentos basados en la literatura terapéutica en el campo de la salud sexual (Heiman & LoPiccolo, 1988).

La satisfacción sexual debe ser comprendida desde múltiples aspectos. Para ello, es necesario especificar el modelo basado en la teoría ecológica (Henderson et al., 2009), que está conformado por los factores: microsistema, mesosistema, exosistema y macrosistema, los cuales derivan del escenario ambiental y social. Al respecto, tres enfoques explican la satisfacción sexual: personal, interpersonal y repertorial (Bancroft et al., 2003). De ahí, se desligan las dimensionalidades: sensaciones sexuales (Carpenter et al., 2009; Štulhofer et al., 2003), conciencia sexual (Bancroft, 1983; Hawton, 1986; Heiman & LoPiccolo, 1988), intercambio sexual (Byers et al., 1998; Lawrance & Byers, 1995; Sprecher, 1998), apego emocional (Byers, 2005; Carpenter et al., 2009; Štulhofer et al., 2004) y actividad sexual (Heiman & LoPiccolo, 1988). Por lo tanto, la satisfacción sexual debe ser entendida como un fenómeno multidimensional (Štulhofer et al., 2010).

Existe una amplia variedad de instrumentos para evaluar la satisfacción sexual; entre los más empleados están aquellos que miden el grado de insatisfacción sexual en una relación (Rust & Golombok, 1985), el monitoreo del progreso del tratamiento para problemas en la función sexual (Hudson et al., 1981) y los orientados a medir la función sexual masculina (*The International Index of Erectile Function* [IIEF]; Rosen et al., 1997). También, se encuentra la evaluación subjetiva del individuo en los aspectos positivos y negativos de su propia relación sexual, especialmente en las relaciones heterosexuales y de larga duración (Lawrance & Byers, 1995). Se ha reconocido que estas medidas se limitan a una clase particular de individuos y presentan limitaciones en su aplicación clínica.

En consecuencia, se propone la New Sexual Satisfaction Scale Short Form (NSSS-S), que aborda estas limitaciones y aporta una medida compuesta de la satisfacción sexual. Es una versión breve de 12 ítems derivada de la New Sexual Satisfaction Scale (NSSS, por sus siglas en inglés [Štulhofer et al., 2010]), originalmente de 20 ítems, basada en la literatura terapéutica y clínica (Heiman & LoPiccolo, 1988). Esta escala es reconocida como un constructo complejo y multidimensional que abarca condiciones individuales como sensaciones sexuales, nivel de conciencia durante los encuentros sexuales; condiciones interpersonales, como placer sexual de la pareja, creatividad sexual de la pareja; y condiciones conductuales, como diversidad y frecuencia de las actividades sexuales (Byers, 1999).

La NSSS-S fue postulada a partir del análisis factorial exploratorio (AFE) y análisis de contenido, demostrando adecuadas cualidades psicométricas en ambas versiones. En la validez en relación con otras variables (*global measure of sexual satisfaction*), alcanzó correlaciones de .44 a -.67, en fiabilidad de test-retest (.72 a .84) y un alfa superior a .90, con lo que demostró una adecuada estructura factorial. Parece ser adecuada para ser aplicada a personas independientemente del sexo, edad, estado civil u orientación sexual.

Los autores Strizzi et al. (2016) realizaron la adaptación de la versión corta de la escala (NSSS-S) al español, donde se llevó a cabo un AFE y se obtuvieron valores aceptables (varianza explicada para 2

factores de 63%) y pesos factoriales superiores a .50. Para corroborar la estructura factorial, se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC), alcanzando un buen ajuste ( $\chi^2/gf = 6.24$ , RMSEA = .084, IFI = .94, NNFI = .95, CFI = .97). Del mismo modo, Flores-Perez et al. (2021) realizaron un AFC con una estructura de dos factores, obteniendo invarianza por sexo y estimando la fiabilidad con una buena consistencia interna. Asimismo, en una comparación psicométrica de tres escalas y una medida de un solo elemento para evaluar la satisfacción sexual realizada por Mark et al. (2014), se demostró validez convergente ( $p < .05$ ) y confiabilidad test-retest ( $r = .81$ ). Además, recibió el apoyo psicométrico más fuerte en esta muestra para una medida bidimensional de satisfacción sexual.

La evaluación psicológica de la actividad sexual es un elemento destacado de la respuesta sexual humana, el cual resalta la utilidad de contar con una escala aplicable universalmente y en diversos contextos culturales. La NSSS-S se presenta como una buena herramienta por sus evidencias de validez y confiabilidad (Strizzi et al., 2016; Štulhofer et al., 2010), mostrando un mejor ajuste que la versión completa (Cuadros, 2021); además, su capacidad para una evaluación rápida y precisa de la satisfacción sexual la hace relevante en el contexto universitario. Por tanto, se plantean como objetivos analizar las evidencias de validez basadas en la estructura interna e invarianza factorial de la NSSS-S, así como estimar la confiabilidad a través del método de consistencia interna Omega.

## Metodología

### Participantes

La muestra normativa de conveniencia de la población general estuvo compuesta por 322 estudiantes universitarios peruanos de instituciones públicas y privadas, de ambos sexos, con edades de 18 a 32 años ( $M = 21.93$ ,  $DT = 2.54$ ), de los cuales 53.1% fueron varones y 46.9% mujeres, quienes fueron selectos a través del muestreo no probabilístico de tipo intencional (Hernández & Carpio, 2019). El tamaño de la muestra es a sugerencia de estudios de simulación para el trabajo con ecuaciones estructurales (200 a 500) (Schumacker & Lomax, 2016), y se observaron buenos índices de ajuste en muestras superiores a 200 (Iacobucci, 2010).

### Instrumento

Štulhofer et al. (2010) desarrollaron la prueba “Nueva escala de satisfacción sexual” en sus versiones completa y corta; la escala completa (20 ítems) presenta una estructura de cinco dimensiones; de esta estructura surgieron dos subescalas (versión corta) de 6 ítems para cada dimensión: la individual del 1 al 6 y la interpersonal/actividad del 7 al 12 (Mark et al., 2014).

La puntuación es de escala Likert, tomando valores del 1 al 5, los cuales van de nada satisfecho (1) a extremadamente satisfecho (5); esta escala se puntúa aditivamente, indicando los puntajes más altos una mayor satisfacción sexual. Para efectos del presente estudio, se hizo uso de la versión corta, la cual contiene reactivos como “mi desinhibición y entrega al placer sexual durante mis relaciones sexuales”, “el equilibrio entre lo que doy y lo que recibo en el sexo”, entre otros; además, se elige dicha versión por presentar buen ajuste ( $CFI > .95$ ;  $RMSEA = .084$ ;  $\lambda > .40$ ), consistencia interna ( $\alpha = .90-.93$ ) y estabilidad temporal (test-retest) con índices que oscilaron entre .72 y .84.

## Procedimiento

La investigación fue de tipo instrumental, que incluye análisis de las propiedades psicométricas de test o instrumentos de corte psicológico (Ato et al., 2013). La encuesta (Ficha sociodemográfica y la NSSS-S) se realizó en línea, mediante un formulario Google Forms, el cual se compartió a través de redes sociales y por correo electrónico, de tal manera que se logró un mayor alcance de participantes. En la primera sección del cuestionario, se presentó el objetivo del estudio y el consentimiento informado, el cual debían leer y confirmar si aceptaban o no aceptaban participar en el estudio. Las respuestas eran de carácter anónimo, para garantizar la privacidad de los datos recogidos. Se resaltó que la información recopilada es exclusivamente para fines de investigación y los participantes eran voluntarios al aceptar y no recibir ninguna compensación por su colaboración.

## Consideraciones éticas

Previo al llenado del instrumento se hizo extensiva la carta de consentimiento informado, en la cual se explica el objetivo de la investigación y que esta no implica riesgos para los participantes; si se acepta responder la encuesta de manera voluntaria, el equipo investigador se asegura de proteger la integridad del individuo manteniendo la confidencialidad en el tratamiento de los datos (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC], 2019). Completar la encuesta demoró aproximadamente entre 10 a 15 minutos.

## Análisis estadístico

La evidencia recopilada se obtuvo en una hoja de cálculo de Microsoft Office Excel mediante la cual se procedió al análisis de ítems, analizando la presencia o no de valores atípicos (Ventura-León et al., 2022). Se realizó el análisis preliminar de los ítems (frecuencia de respuesta por ítem, media aritmética, desviación típica, asimetría, curtosis e índices de homogeneidad) por medio del SPSS V26; asimismo, se procedió a la realización del AFC, considerando la estructura propuesta por el autor para la versión corta del instrumento, apoyados por el AMOS V24, al obtener resultados adecuados (CFI y TLI >.90 [Brown, 2015]). Se hizo el análisis de invarianza factorial según sexo; la consistencia interna se trabajó mediante el programa R-project 3.6.2. con el coeficiente omega (McDonald, 1999), tomándose como índices adecuados superior a .80 (Nunnally & Bernstein, 1994).

## Resultados

### Análisis preliminar de los ítems

En la Tabla 1, se analizan los estadísticos descriptivos de los reactivos. Se observa que, en la totalidad de reactivos, la frecuencia de respuesta se concentra en las opciones satisfecho y muy satisfecho, la puntuación promedio más baja es de 2.95 (ítem 12) y la más alta de 3.61 (ítem 5), con una desviación típica de .91 (ítem 6) a 1.06 (ítem 9), con valores de asimetría (-.05 a -.55) y curtosis (-.39 a .60) que se aproximan a una distribución normal univariada por estar dentro del intervalo +/- 1.5 (Forero et al., 2009). Los índices de homogeneidad corregido alcanzaron valores de .68 a .81, con un nivel de discriminación muy bueno (Elosua & Bully, 2012).

**Tabla 1**  
*Análisis preliminar de los ítems (n = 322)*

Factor	Ítem	% respuesta					M	DT	g1	g2	r <sub>itic</sub>
		NS	PS	S	MS	ES					
Individual	1	7.14	9.63	51.55	26.09	5.59	3.13	.92	-.39	.45	.68
	2	4.35	11.49	44.41	32.61	7.14	3.27	.91	-.33	.20	.72
	3	4.04	10.25	40.99	32.61	12.11	3.39	.96	-.29	.01	.76
	4	4.04	9.01	41.93	34.47	10.56	3.39	.93	-.35	.21	.71
	5	4.66	7.45	31.37	35.40	21.12	3.61	1.05	-.55	-.03	.70
	6	4.04	4.97	41.93	37.27	11.80	3.48	.91	-.47	.60	.72
Interpersonal	7	4.66	13.04	40.99	33.23	8.07	3.27	.95	-.32	-.02	.81
	8	4.97	5.90	44.10	35.71	9.32	3.39	.92	-.50	.60	.78
	9	8.07	12.73	38.20	30.43	10.56	3.23	1.06	-.34	-.28	.75
	10	6.83	16.15	40.37	26.71	9.94	3.17	1.04	-.17	-.32	.75
	11	5.28	19.88	42.86	25.16	6.83	3.08	.96	-.06	-.23	.81
	12	8.07	22.98	40.37	22.98	5.59	2.95	1.00	-.05	-.39	.68

*Nota.* NS = nada satisfecho/a; PS = poco satisfecho/a; S = satisfecho/a; MS = muy satisfecho/a; ES = extremadamente satisfecho/a; g1 = asimetría; g2 = curtosis; r<sub>itic</sub> = índice de homogeneidad corregido.

### **Análisis factorial confirmatorio**

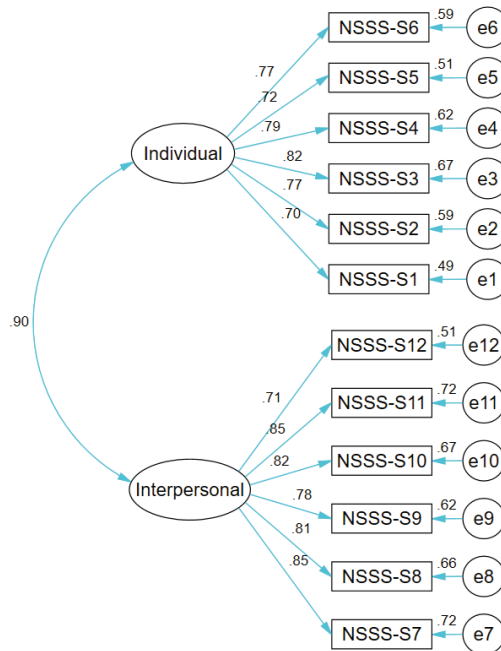
Para reafirmar la estructura factorial propuesta a nivel teórico, se utilizó el AFC, de manera que se modeló una estructura de dos factores correlacionados conformada por 12 reactivos, la cual presenta un ajuste global adecuado  $\chi^2/g1 = 4.12$ ; CFI = .94; TLI = .92; RMSEA = .099; SRMR = .042. Los pesos factoriales estandarizados son de .70 a .82 para el factor individual y de .71 a .85 para el factor interpersonal de .71 a .85, consideradas como adecuadas, al menos cuatro de los cinco índices (Schumacker & Lomax, 2016).

Finalmente, concerniente a la fiabilidad, los índices según el coeficiente Omega ( $\omega$ ) están por encima de .85 en las dos dimensiones: individual ( $\omega = .89$ ) e interpersonal ( $\omega = .92$ ).

### **Análisis de invarianza**

Para establecer la invarianza en función al sexo, se evaluaron, de manera progresiva, la invarianza configural, la invarianza débil, la invarianza fuerte y la invarianza estricta (Byrne, 2008) con el método de máxima verosimilitud (ML, por sus siglas en inglés). De ese modo, se estimó el ajuste del modelo

Figura 1.  
*Estructura factorial de la NSSS-S (322)*



sin restricciones en los dos grupos por separado y se obtuvieron valores permitidos debido a que los pesos factoriales son óptimos (Gaskin, 2012); en la muestra de mujeres, los valores del ajuste global (CFI = .94; RMSEA = .098; SRMR = .043) difieren ligeramente al de la muestra en hombres (CFI = .90; RMSEA = .123; SRMR = .060). Luego, se analizó la estructura del NSSS-S entre grupos sin restricciones (configural); se obtuvieron, como evidencia, resultados adecuados en su conjunto (CFI = .92; RMSEA = .079; SRMR = .048).

Posteriormente, se analizó la invarianza métrica, la cual consiste en la invarianza configural con restricción sobre la carga factorial. Se obtuvieron valores de ajuste permitidos, con diferencia mínima entre índices de ajuste ( $\Delta CFI < .001$ ,  $\Delta RMSEA = .004$ ,  $\Delta SRMR = .004$ ) a los valores de invarianza configural (Chen, 2007), mostrando que los pesos factoriales son equivalentes. Luego, al estimar la equivalencia entre interceptos (invarianza escalar), se reportan valores de ajuste de manera similar al modelo anterior, y se aprecia que la diferencia con el modelo anterior (invarianza métrica) es mínima ( $\Delta < .001$ ), indicando que los interceptos son invariantes. Por último, al analizar la invarianza estricta, se evidencia que a nivel de los residuos es invariante ( $\Delta CFI = .005$ ,  $\Delta RMSEA < .001$ ;  $\Delta SRMR = .002$ ).

Tabla 2

*Invarianza de medición de la escala de satisfacción sexual – corta (n = 322)*

	$\chi^2$ (gl)	$\Delta\chi^2$ ( $\Delta$ gl)	RMSEA [IC 90%]	SRMR	CFI	$\Delta$ CFI	$\Delta$ RMSEA	$\Delta$ SRMR
Mujeres	129.554 (53)	-	.098 [.077 - .112]	.043	.944			
Hombres	189.325 (53)	-	.123 [.104 - .142]	.060	.898			
M1	318.864 (106)	-	.079 [.069 - .089]	.048	.921			
M2	322.778 (116)	3.914 (10)	.075 [.065 - .084]	.052	.924	.003	.004	.004
M3	329.813 (119)	7.035 (3)	.074 [.065 - .084]	.056	.922	.002	.001	.004
M4	355.004 (131)	25.191 (12)	.073 [.064 - .082]	.058	.917	.005	.001	.002

*Nota.* M1 = configuracional; M2 = métrica; M3 = fuerte; M4 = estricta.

## Discusión

La NSSS fue construida por Štulhofer et al. (2010) en Croacia y traducida al español por Strizzi et al. (2016). Analizaron las propiedades psicométricas de las puntuaciones obtenidas del instrumento en su versión corta (NSSS-S) en una muestra de 322 estudiantes universitarios peruanos. Al analizar la distribución de las puntuaciones, dichos valores demuestran que el modelo teórico se corrobora con el postulado de la teoría ecológica, la cual considera relevantes distintos escenarios, tales como diferencias individuales, satisfacción con la relación, apoyo familiar y agentes sociales (Henderson et al., 2009; Sánchez-Fuentes et al., 2014).

Por otro lado, en cuanto a la fiabilidad, se realizó una evaluación a través del coeficiente omega, reportándose valores superiores a .88, donde el factor interpersonal presenta el más alto ( $\omega = .92$ ). Evidencias similares se encontraron en el estudio de construcción de la versión corta del instrumento (Štulhofer et al., 2010) y en un estudio psicométrico transcultural en Estados Unidos y Canadá (Mark et al., 2014). La elección del coeficiente  $\omega$  se debe a que es considerado adecuado para la realización de AFC (McDonald, 1999).



Continuando con el análisis, se evaluó la invarianza de la escala según sexo, donde se consideraron sus cuatro modalidades: configuracional, métrica, fuerte y estricta (Byrne, 2008). Los valores de ajuste fueron satisfactorios en la invarianza configural, similar a los estudios realizados en otros contextos (Strizzi et al., 2016; Flores-Perez et al., 2021). De manera similar, se aceptó el modelo de invarianza métrica e invarianza fuerte, mostrando pesos factoriales equivalentes y residuos invariantes según sexo (Gaskin, 2012; Chen, 2007).

El aporte de la NSSS-S frente a otros instrumentos validados existentes en lengua española es que no pretende detectar posibles disfunciones sexuales, sino que evalúa exclusivamente la satisfacción sexual, lo cual denota bienestar y salud sexual. Además, permite evaluar este concepto en diversas orientaciones sexuales y roles en la relación. Esta escala se enfoca en dos dimensiones del constructo: la individual y la interpersonal (centrada en la actividad de la pareja); esto se refleja en el ítem con una media más elevada, que es el cinco, referido al estado de humor después de la actividad sexual. Quizás el humor sea una cuestión de satisfacción personal, por lo cual otras investigaciones podrían indagar si esta idea influye de hecho en las actitudes sexuales y la satisfacción en sus relaciones sexuales.

De tal modo, los hallazgos denotan que el atributo de satisfacción sexual se comporta de manera semejante, permitiendo el análisis de modelos no ajustados a las peculiaridades de varones y mujeres. Las evidencias indican que el modelo de dos factores de primer orden del NSSS-S presenta características que lo hacen consistente y robusto frente a las disimilitudes que los hombres muestran respecto a las mujeres (Urbano-Contreras et al., 2019; Álvarez-Muelas et al., 2020; Díaz-Gutiérrez et al., 2022). El atributo medido se comprende de manera similar para ambos grupos (Flores-Perez et al., 2021). Estas evidencias sugieren que las diferencias que puedan existir en los grupos se deben a la satisfacción sexual y no a la variación del instrumento (Hirschfeld & von Brachel, 2014). De este modo, es justificable el uso del NSSS-S en su versión abreviada en investigaciones comparativas según sexo, con la finalidad de indagar su efecto sobre constructos relacionados con la salud sexual.

La NSSS-S ofrece una perspectiva sobre el conocimiento de la propia sexualidad y, por ende, de la salud sexual, permitiendo la propia estimación de la actividad sexual y generando una respuesta física y psicológica más adaptativa. En conclusión, dadas las evidencias psicométricas válidas y confiables en universitarios peruanos, el instrumento es una contribución significativa para la evaluación de la satisfacción sexual en el contexto investigado.

En definitiva, los resultados del instrumento obtenidos y el análisis en comparación con otras investigaciones no registraron diferencias significativas, manteniendo una estructura consistente. Como primera limitación, se menciona la recolección de información en una sola provincia de Perú, lo que impide la generalización de resultados, dado que Perú es un país diverso con varias regiones pluriculturales. La segunda limitación es el tamaño de la muestra, lo cual afecta la estimación de algunos índices de ajuste relevantes como el RMSEA (Pan & Liu, 2024) y la propia invarianza factorial, al contar con menos de 200 participantes en cada grupo muestral (Iacobucci, 2010), por lo que se sugiere interpretar los resultados con cautela. La tercera limitación es el corto rango de edad, lo que impide el reporte de invarianza según sexo. Se necesitarían más estudios con esta escala para fortalecer la evidencia psicométrica, por ejemplo, evaluar la fiabilidad test-retest, reportar la invarianza según sexo y regiones

del país en muestras amplias, obtener evidencias de validez en relación con otras variables y evidencias de validez predictiva, además de su aplicación en una muestra clínica para contrastarla con una muestra no clínica.

### Conflicto de intereses

Los autores declaran que no hay conflictos de intereses.

### Contribuciones de las autoras

Wendie Cuadros-León ha realizado la conceptualización, diseño, aplicación, revisiones literarias, ha realizado el análisis de la problemática y discusión de los resultados, participó en la revisión final del artículo para su envío.

Gutember Peralta-Eugenio, ha colaborado en la revisión de la redacción de la problemática, metodología y discusión de resultados. Colaboró en el análisis estadístico y reporte de los resultados. Además, participó en la revisión final de manuscrito.

### Referencias

- Ahumada, S., Lüttges, D., Molina, T., & Torres, S. (2014). Satisfacción sexual: revisión de los factores individuales y de pareja relacionados. *Revista Hospital Clínico Universidad de Chile*, 25(4), 278-284. [https://www.redclinica.cl/Portals/0/Users/014/14/14/satisfaccion\\_sexual.pdf](https://www.redclinica.cl/Portals/0/Users/014/14/14/satisfaccion_sexual.pdf)
- Álvarez-Muelas, A., Gómez-Berrocal, C., & Sierra, J. C. (2020). Relación del doble estándar sexual con el funcionamiento sexual y las conductas sexuales de riesgo: revisión sistemática. *Revista iberoamericana de psicología y salud*, 11(2), 103-116. <https://doi.org/10.23923/j.riips.2020.02.038>
- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bancroft, J. (1983). *Human sexuality and its problems*. Churchill Livingstone.
- Bancroft, J., Loftus, J., & Long, J. S. (2003). Distress About Sex: A National Survey of Women in Heterosexual Relationships. *Archives of Sexual Behavior*, 32, 193-208. <https://doi.org/10.1023/A:1023420431760>
- Basson, R. (2001). Female sexual response: The role of drugs in the management of sexual dysfunction. *Obstetrics & Gynecology*, 98(2), 350-353. [https://doi.org/10.1016/s0029-7844\(01\)01452-1](https://doi.org/10.1016/s0029-7844(01)01452-1)
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research* (2a Ed.). Guilford Press.
- Byers, E. S. (1999). The Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction: Implications for Sex Therapy with Couples. *Canadian Journal of Counselling and Psychotherapy*, 33, 95-111.
- Byers, E. S. (2005). Relationship Satisfaction and Sexual Satisfaction: A Longitudinal Study of Individuals in Long-Term Relationships. *Journal of Sex Research*, 42(2), 113-118. <https://doi.org/10.1080/00224490509552264>
- Byers, E. S., Demmons, S., & Lawrance, K., (1998). Sexual satisfaction within dating relationships: A test of the interpersonal exchange model of sexual satisfaction. *Journal of Social and Personal Relationships*, 15(2), 257-267. <https://doi.org/10.1177/0265407598152008>

NUEVA ESCALA DE SATISFACCIÓN SEXUAL – BREVE EN UNIVERSITARIOS

---

- Byrne, B. M. (2008). Testing for multigroup equivalence of a measuring instrument: A walk through the process. *Psicothema*, 20(4), 872-882. <https://www.psicothema.com/pii?pii=3569>
- Carpenter, L. M., Nathanson, C. A., & Kim, Y. J. (2009). Physical Women, Emotional Men: Gender and Sexual Satisfaction in Midlife. *Archives of sexual behavior*, 38(1), 87-107. <https://doi.org/10.1007/s10508-007-9215-y>
- Chen, F. F. (2007). Sensitivity of Goodness of Fit Indexes to Lack of Measurement Invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 14(3), 464-504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>
- Consejo Nacional de Ciencia Tecnología e Innovación Tecnológica. (2019). *Código Nacional de la Integridad Científica*. <http://hdl.handle.net/20.500.12390/2193>
- Cuadros, W. (2021). *Evidencias psicométricas de la nueva escala de satisfacción sexual en universitarios de Huaraz* [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/60591>
- Díaz-Gutiérrez, C., Pérez, B., & Concha-Salgado, A. (2022). Psychometric properties of the Sexual Double Standard Scale (DSS) in Chilean university students: Differences according to sex, gender attitudes, and religiosity. *International Journal of Psychological Research*, 15(2), 26-37. <https://doi.org/10.21500/20112084.5435>
- Ellison, C. R. (2001). Intimacy-based sex therapy: Sexual choreography. En P. J. Kleinplatz (Ed.), *New directions in sex therapy: Innovations and alternatives* (pp. 163-184). Brenner-Routledge.
- Elosua, P., & Bully, G. (2012). *Prácticas de Psicometría: Manual de Procedimiento*. Universidad de Vasco.
- Flores-Perez, V., Camacho-Ruiz, E. J., Escoto-Ponce, M. C., Cervantes-Luna, B. S., & Ibarra-Espinosa, M. L. (2021). Measurement Invariance of the New Sexual Satisfaction Scale short form. *Revista Evaluar*, 21(1), 94-103. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v21.n1.32835>
- Forero, C. G., Maydeu-Olivares, A., & Gallardo-Pujol, D. (2009). Factor analysis with ordinal indicators: A Monte Carlo study comparing DWLS and ULS estimation. *Structural Equation Modeling*, 16(4), 625-641. <https://doi.org/10.1080/10705510903203573>
- Gaskin, J. (2012). *Validity Master, stats tools package*. Brigham Young University.
- Hawton, K. (1986). *Sex therapy: A practical guide*. Oxford University Press.
- Heiman, J., & LoPiccolo, J. (1988). *Becoming orgasmic: A sexual and personal growth program for women*. Prentice Hall.
- Henderson, A. W., Lehavot, K., & Simoni, J. M. (2009). Ecological models of sexual satisfaction among lesbian/bisexual and heterosexual women. *Archives of Sexual Behavior*, 38(1), 50-65. <https://doi.org/10.1007/s10508-008-9384-3>
- Hernández, C., & Carpio, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *Alerta*, 2(1), 76-79. <https://doi.org/10.5377/alerta.v2i1.7535>
- Hirschfeld, G., & von Brachel, G. (2014). Improving Multiple-Group confirmatory factor analysis in R – A tutorial in measurement invariance with continuous and ordinal indicators. *Practical Assessment, Research, and Evaluation*, 19(1), 7. <https://doi.org/10.7275/qazy-2946>
- Hudson, W. W., Harrison, D. F., & Crosscup, P. C. (1981). A short-form scale to measure sexual discord in dyadic relationships. *Journal of Sex Research*, 17(2), 157-174. <https://doi.org/10.1080/00224498109551110>

- Lawrance, K., & Byers, E. (1995). Sexual satisfaction in long-term heterosexual relationships: The Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction. *Personal Relationships*, 2(4), 267-285. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.1995.tb00092.x>
- Iacobucci, D. (2010). Structural equations modeling: Fit Indices, sample size, and advanced topics. *Journal of Consumer Psychology*, 20(1), 90-98. <https://doi.org/10.1016/j.jcps.2009.09.003>
- Litzinger, S., & Gordon, K. C. (2005). Exploring Relationships Among Communication, Sexual Satisfaction, and Marital Satisfaction. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 31(5), 409-424. <https://doi.org/10.1080/00926230591006719>
- Mark, K., Herbenick, D., Fortenberry, J., Sanders, S., & Reece, M. (2014). A Psychometric Comparison of Three Scales and a Single-Item Measure to Assess Sexual Satisfaction. *The Journal of Sex Research*, 51(2), 159-169. <https://doi.org/10.1080/00224499.2013.816261>
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Lawrence Erlbaum Associates.
- Milhausen, R. R., & Herold, E. S. (2001). Reconceptualizing the Sexual Double Standard. *Journal of Psychology and Human Sexuality*, 13(2), 63-83. [https://doi.org/10.1300/J056v13n02\\_05](https://doi.org/10.1300/J056v13n02_05)
- Nunnally, J., & Bernstein, I. (1994). *Psychometric Theory*. McGraw-Hill.
- Pan, F., & Liu, Q. (2024). Evaluating fit indices in a multilevel latent growth model with unbalanced design: A Monte Carlo study. *Frontiers in Psychology*, 15, 1366850. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1366850>
- Rosen, R. C., Riley, A., Wagner, G., Osterloh, I. H., Kirkpatrick, J., & Mishra, A. (1997). The international index of erectile function (IIEF): a multidimensional scale for assessment of erectile dysfunction. *Urology*, 49(6), 822-830. [https://doi.org/10.1016/s0090-4295\(97\)00238-0](https://doi.org/10.1016/s0090-4295(97)00238-0)
- Rubin, H., & Campbell, L. (2012). Day-to-Day Changes in Intimacy Predict Heightened Relationship Passion, Sexual Occurrence, and Sexual Satisfaction: A Dyadic Diary Analysis. *Social Psychological and Personality Science*, 3(2), 224-231. <https://doi.org/10.1177/1948550611416520>
- Rubio, E. (2015). *Sexología*. Amssac asociación.
- Rust, J., & Golombok, S. (1985). The Golombok-Rust Inventory of Sexual Satisfaction (GRISS). *The British journal of clinical psychology*, 24(1), 63-64. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8260.1985.tb01314.x>
- Sánchez-Fuentes, M. d. M., Santos-Iglesias, P., & Sierra, J. C. (2014). A systematic review of sexual satisfaction. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 14(1), 67-75. [https://doi.org/10.1016/S1697-2600\(14\)70038-9](https://doi.org/10.1016/S1697-2600(14)70038-9)
- Schumacker, R. E., & Lomax, R. G. (2016). *A Beginner's Guide to Structural Equation Modeling* (4th Ed.). Routledge.
- Scott, V. C., Sandberg, J. G., Harper, J. M., & Miller, R. B. (2012). The impact of Depressive Symptoms and Health on Sexual Satisfaction for Older Couples: Implications for Clinicians. *Contemporary Family Therapy: An International Journal*, 34(3), 376-390. <https://doi.org/10.1007/s10591-012-9198-2>
- Sierra, J. C. & Buela-Casal, G. (2004). Evaluación y tratamiento de las disfunciones sexuales. En G. Buela-Casal & J. C. Sierra (Eds.), *Manual de evaluación y tratamientos psicológicos* (2ª ed., pp.439-485). Biblioteca Nueva.


NUEVA ESCALA DE SATISFACCIÓN SEXUAL – BREVE EN UNIVERSITARIOS


---

- Sprecher, S. (1998). Social exchange theories and sexuality. *Journal of Sex Research*, 35(1), 32-43. <https://doi.org/10.1080/00224499809551915>
- Strizzi, J., Fernández-Agis, I., Alarcón-Rodríguez, R., & Parrón-Carreño, T. (2016). Adaptation of the New Sexual Satisfaction Scale-Short Form Into Spanish. *Journal of sex & marital therapy*, 42(7), 579-588. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2015.1113580>
- Štulhofer, A., Gregurović, M., & Štulhofer, D. (2003). Seksualno zdravlje, zadovoljstvo i seksualna orijentacija žena. *Društvena istraživanja*, 12(5), 635-659.
- Štulhofer, A., Zelenbrz, J., Landripet, I., Kutu, S., Gregurović, M., & Tiljak, H. (2004). Spol, starenje i seksualnost: struktura i dinamika seksualnoga zadovoljstva u heteroseksualnom uzorku urbanih žena i muškaraca. *Društvena istraživanja*, 13(6), 1011-1029. <https://hrcak.srce.hr/clanak/24604>
- Štulhofer, A., Busko, V., & Brouillard P. (2010). Development and bicultural validation of the new sexual satisfaction scale. *The Journal of Sex Research*, 47(4), 257-268. <https://doi.org/10.1080/00224490903100561>
- Urbano-Contreras, A., Iglesias-García, T., & Martínez-González, R. A. (2019). General and sexual satisfaction with the couple relationship according to the gender. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 165, 143-158. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.165.143>
- Ventura-León, J., Peña-Calero, B. N., & Burga-León, A. (2022). The effect of normality and outliers on bivariate correlation coefficients in psychology: A Monte Carlo simulation. *The Journal of General Psychology*, 150(4), 406-422. <https://doi.org/10.1080/00221309.2022.2094310>
- Wawrziczny, E., Doba, K. & Antoine, P. (2022). Validation de la version française de l'échelle de satisfaction sexuelle. Validation of the French Version of the Index of Sexual Satisfaction. *Psychologie Française*, 67(1), 17-29. <https://doi.org/10.1016/j.psfr.2020.12.001>
- World Health Organization. (2010). *Measuring sexual health: Conceptual and practical considerations and related indicators*. [https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/70434/who\\_rhr\\_10.12\\_eng.pdf?sequence=1](https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/70434/who_rhr_10.12_eng.pdf?sequence=1)
- World Association For Sexual Health. (2014). *Declaración de los derechos sexuales*. [https://worldsexualhealth.net/wp-content/uploads/2013/08/declaracion\\_derechos\\_sexuales\\_sep03\\_2014.pdf](https://worldsexualhealth.net/wp-content/uploads/2013/08/declaracion_derechos_sexuales_sep03_2014.pdf)
- Yeh, H.-C., Lorenz, F. O., Wickrama, K. A. S., Conger, R. D., & Elder, G. H. Jr. (2006). Relationships among sexual satisfaction, marital quality, and marital instability at midlife. *Journal of Family Psychology*, 20(2), 339-343. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.20.2.339>

Recibido: 26 de marzo de 2023  
Revisión recibida: 06 de junio de 2024  
Aceptado: 24 de junio de 2024

**Sobre la autora y autor:**

**Wendie Cuadros-León**  es licenciada en Psicología por la Universidad César Vallejo. Labora en el Seguro Social de Salud – EsSalud, en el servicio de psicología. Principales líneas de investigación: Psicometría, sexualidad y adicciones comportamentales.

**Gutember Peralta-Eugenio**  es investigador calificado por el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación de Perú. Es docente investigador y coordinador de un grupo de investigación docente adscrito a la Universidad César Vallejo. Posee una maestría en intervención psicológica en la Universidad César Vallejo y es doctorando en Educación en la Universidad Peruana Unión. Principales líneas de investigación: Psicometría, adicciones y depresión.

Publicado en línea: 19 de diciembre de 2024